

ПОШТА



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Дело № А43-44595/2009

35-795

г. Нижний Новгород

16 марта 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2010 года  
Текст решения в полном объеме изготовлен 16 марта 2010 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Садовской Г.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей Садовской Г.А.,  
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению открытого  
акционерного общества «Связной НН» об оспаривании постановления  
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Кировской области №92091 от  
04.12.2009 о привлечении к административной ответственности по статье  
14.15 КоАП РФ

**при участии в заседании:**

от заявителя: Сергеева О.И. (доверенность от 03.09.2009)

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом

**Установил:**

В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось открытое  
акционерное общество «Связной НН» (далее - заявитель,  
Предприниматель) с заявлением об оспаривании постановления  
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Нижегородской области (далее -  
административный орган) №92091 от 04.12.2009 о привлечении к  
административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ

В обосновании заявленного требования заявитель указывает, что в  
его деяниях отсутствует событие вмененного правонарушения.

Представитель Административного органа на рассмотрение дела не  
присутствовал. Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам статей 123,  
156, 210 АПК РФ.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области
Вх. № 10284
05.03.2010

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв сроком до 09.03.2010 10 часов 50 минут. После перерыва рассмотрение дела было продолжено.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, порядок фиксации признаков административного правонарушения, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав доводы представителя заявителя, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

14.09.2009 в салоне сотовой связи Общества, расположенном по адресу: Саратовская область, г. Киров, Октябрьский проспект, 90, гр. Вагин А.Н. (далее - Потребитель) приобрел телефон «Samsung» С 5212 .

В течение гарантийного срока, при обнаружении в товаре недостатков, 17.09.2009 потребитель обратился к продавцу по месту приобретения товара ненадлежащего качества с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы. При этом продавец отказал Покупателю в принятии товара для проведения проверки качества, мотивировав тем, что в торговой точке в которой товар приобретался товар для проведения проверки качества не принимается, указав адрес торговой точки (г. Киров, ул. Воровского, д. 137Б) куда Покупателю надлежит отвезти данный товар для проверки качества.

Посчитав свои права как потребителя нарушенными, Покупатель обратился в Административный орган с жалобой.

Усматривая в деяниях Общества состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ 16.11.2009 должностным лицом Ответчика в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении №1156. Данный протокол составлен в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

03.12.2009 по результатам рассмотрения административного дела Должностным лицом Административного органа, в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, вынесено оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, Общество обратилось в суд.

Оценив обоснованность заявленных требований, суд счел их не подлежащими удовлетворению в виду следующего.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, являются имущественные отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору розничной купли-продажи.

Объективная сторона состоит в совершении противоправных деяний - нарушением установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Обществу вменено нарушение пунктов 27 и 28 Правил Продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.

В силу пункта 27 Правил Покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

замены на товар аналогичной марки (модели, артикула);

замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

соразмерного уменьшения покупной цены;

незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара;

возмещения расходов, понесенных покупателем или третьим лицом, на устранение недостатков товара.

При этом покупатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Покупатель вправе требовать замены технически сложного или дорогостоящего товара в случае существенного нарушения требований к его качеству (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, либо выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

В отношении технически сложных товаров указанное требование покупателя подлежит удовлетворению согласно Перечню таких товаров, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, парфюмерно-косметические изделия, товары бытовой химии и другие товары), покупатель вправе по своему выбору потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества либо соразмерного уменьшения покупной цены.

Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Требования, изложенные выше покупатель вправе предъявить продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (статья 18 Закона «О защите прав потребителей»).

В соответствии с пунктом 28 Продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. Покупатель вправе участвовать в проверке качества товара.

При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Заявитель, обосновывая позицию по делу, указывает на отсутствие вины в совершении правонарушения, поскольку, когда Покупатель обратился в торговую точку (где был приобретен товар), ему было предложено передать товар для проведения проверки качества в торговой точке, расположенной по иному адресу. С позиции заявителя порядок передачи товара с недостатками на проверку качества Законом «О защите прав потребителей» и Правилами не установлен, и, следовательно, прием товара на другой торговой точке продавца является допустимым.

В материалы дела заявителем представлена Единая инструкция от Сервисного отдела, в соответствии с которой при обращении покупателя по месту покупки товара сотрудники торговой точки объясняют, что для передачи товара на проверку качества необходимо обратиться в одну из специальных торговых точек, которые её проводят.

В соответствии с Законом «О защите прав потребителей» продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи. Салон связи (торговая точка) является местом осуществления деятельности продавцом. Продавец обязан соблюдать требования Закона «О защите прав потребителей» и правил при реализации товара (оказании услуг) в каждом магазине, салоне связи или торговой точке. Ни правилами ни Законом «О защите прав потребителей» не предусмотрено право продавца определять в каком месте осуществления своей деятельности обязанности, возложенные на него Законом и Правилами будут исполнены в полном объеме, а в каком лишь в части. Неприятие товара на проверку качества в торговой точке, в которой он был приобретен, означает, что в данном месте осуществления продавцом деятельности определенная Законом и Правилами обязанность продавца по отношению к покупателю не исполняется.

Иное толкование Правил и Закона «О защите прав потребителей» позволило бы осуществлять продажу товаров в одном населенном пункте, а прием приобретенных товаров ненадлежащего качества в – другом.

Кроме того, ходе рассмотрения дела судом установлено, что торговая точка, в которой был приобретен товар – г. Киров, проспект Октябрьский, дом 90, и в которую заявителю надлежало обратиться для проверки

качества улица Воровского 1376 не расположены в непосредственной близости друг от друга.

Судом рассмотрена и не принята ссылка заявителя на пункт 26 Правил, в соответствии с которым покупатель вправе в течение 14 дней с момента передачи ему недовольственного товара надлежащего качества, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, купленный товар на аналогичный товар.

Из данной нормы усматривается, что «иные места» для обмена товара являются дополнительными по отношению к месту покупки, но не заменяют его в целях приема товара.

В судебном заседании 25.01.2010 представитель заявителя суду пояснил, что при покупке товара в торговой точке «Связной-НН», в которой не предусмотрено проведение проверки качества, покупатель не предупреждается о том, что в случае обнаружения недостатков в товаре, прием товара для проверки качества осуществляется в выделенной торговой точке, расположенной по иному адресу, а в торговой точке, где товар приобретен, он, в целях проверки качества, продавцом принят не будет.

Таким образом, пункт 26 Правил к данной ситуации применен быть не может.

На основании изложенного выше, суд находит постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности законным и в соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Вопрос о взыскании государственной пошлины Арбитражным судом Нижегородской области не рассматривается, поскольку в соответствии со статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Связной НН» о признании незаконным и отмене Постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области №92091 от 04.12.2009 отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении 10 дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

КОПИЯ

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течении 10-ти дневного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

**КОПИЯ ВЕРНА:**  
 Арбитражный суд Нижегородской области  
 помощник судьи (секретарь с/з, специалист)  
*Ершова*  
 КОЛ-ВО ЛИСТОВ 6 (шесть)  
 «29» 03 2010 г.



Е.А. Садовская.

На дату выдачи настоящей копии  
судебный акт не вступил в законную силу